

Table des matières

1) Présentation de la commission.....	1
2) Objectifs du sondage et interview.....	2
3) Présentation du sondage.....	2
4) Résumé et analyse des réponses et interview.....	4
5) Conclusions, recommandations de la commission.....	8
6) Annexes.....	9

1) Présentation de la commission

A l'occasion des JDEV 2013, une dynamique s'est créée pour la formation de nouveaux réseaux régionaux. En parallèle, il s'est révélé un manque de liens d'une part entre les réseaux régionaux existants et DevLOG et, d'autre part, probablement aussi entre les réseaux régionaux entre eux.

Le comité de pilotage de DevLOG a donc décidé de mettre en place une commission spécifique liée aux réseaux régionaux : CR2D (Commission des Réseaux Régionaux de DevLOG). Les membres de la commission sont initialement Stefan Gaget , Christian Helft et Florent Langrognet.

Les deux missions de la commission sont :

- Accompagnement les initiatives de création et l'émergence de nouveaux réseaux régionaux :
 - Aides, conseils, retour d'expérience concernant la création d'un réseau.
 - Mise à disposition de moyens (espace web, liste des développeurs identifiés sur les périmètres concernés),
- Animer les relations de DevLOG avec les réseaux existants et les relations entre ces réseaux

2) Objectifs du sondage et interview

Dans le cadre de la seconde mission de la commission CR2D, les réseaux existants ont été contactés pour les "interviewers" afin de bien comprendre le paysage actuel, la diversité des réseaux, les points communs, les attentes... L'analyse de ces interviews permettra de faire des propositions au comité de pilotage de DevLOG.

La commission a choisi d'interviewer les 5 réseaux régionaux qui existaient avant les JDEV 2013 (Aramis, Compil, DevelopR6, Loops, Min2Rien).

Les interviews se sont déroulées en deux temps :

- Un questionnaire en ligne complété par les réseaux en novembre-décembre 2013
- Une visio-conférence s'articulant autour des réponses au questionnaire de fin janvier à mi-mars 2014

Planning des visio-conférences :

- Aramis : 27/01/2014 (Françoise Conil)
- Compil : 31/01/2014 (Elodie Bourrec, Pascal Dayre)
- DevelopR6 : 19/02/2014 (Nicolas Thouvenin, Stephane Gully)
- Min2Rien : 13/03/2014 (Cyrille Allet, Cécile Lecoeur, David Le Guilcher)
- Loops : 14/03/201 (Ensemble du Copil Loops)

3) Présentation du sondage

- Identification
- Nom du réseau
- Couverture géographique
- Adresse site Internet
- Email de contact
- Structuration
- Création
 - Date
 - Bref historique
 - Difficultés
 - ...

- Périmètre de métiers
 - Développeurs uniquement ou plus large ?
 - Domaines explicitement représentés ? (par exemple calcul, graphique, BDD, réseau, frameworks, on-line, méthodes, ...)
- Membres
 - Nombre?
 - Profils (développeurs et/ou ASR) ?
 - Appartenance (ESR, privé, ...) ?
- Mailing listes
 - Nombre
 - Objet
- Gouvernance
- Bureau, CoPil
 - Composition ?
 - Quels sont les instituts représentés, ... ?
 - Mode de fonctionnement (réunions physiques, visio, ...) ?
 - animateur 'tournant ',
 - Responsable
 - ...
- Relation avec les organismes
 - Quels sont les organismes qui reconnaissent (officiellement ou non) le réseau ?
 - Financement ?
- Actions
- Liste des actions menées
- Thèmes
 - Thèmes déjà abordés
 - Méthodologie de choix d'un thème
 - Évaluation des attentes/besoins des membres du réseau par le Copil?
 - Thèmes à venir, en 2014 (dates si déjà prévues) ou après.
- Format (1 jour, plusieurs jours, ...)
- Récurrence

- Organisation : retours d'expérience, cours, formation, atelier...
- Financement (intervenants, participants, buffet, ...)
- Attente vis à vis de DevLOG
- Pour les actions du réseau
 - Peuvent-elles être co-labélisées avec DevLOG ?
 - Si oui, quelles sont les conditions ?
 - Participation financière de DevLOG ?
 - Aide à l'organisation (recherche d'intervenants, publicité, ...)
 - Aide administrative (fiche d'évaluation, ...)
- Pour les actions nationales
 - Que peut apporter le réseau (intervenants, ...) ?
 - Intérêt à rejouer des actions nationales dans les régions ?
- Attente vis à vis d'autres réseaux régionaux
- Que peuvent apporter les réseaux régionaux entre eux?
- Intérêt à rejouer des actions régionales dans d'autres régions ?
- Commentaires
- Autres sujets, suggestions, commentaires

4) Résumé et analyse des réponses et interview

Les interviews des 5 réseaux nous permettent d'apporter les commentaires suivants aux différentes questions abordées :

- **Identification**

La couverture géographique des réseaux est majoritairement la couverture géographique d'une DR du CNRS. Toutefois, les réseaux rayonnent un peu au delà de cette circonscription comme par exemple Loops dont le périmètre géographique DR04, inclus via l'école polytechnique un peu de la DR05.

L'étendue géographique est donc très différente d'un réseau à un autre (de 1 à 4 région(s) administrative(s)). C'est un élément très important dans la vie des réseaux très étendus (DevelopR6 et, à un degré moindre Aramis). DevelopR6 et Aramis s'efforcent d'organiser des rencontres dans des villes différentes, élément essentiel pour la cohésion du réseau. Dans ce cas, la question du transport se pose (Aramis a par exemple mis à disposition un bus).

Il est fréquent que quelques participants aux actions des réseaux proviennent d'autres régions (voisines ou non). Par exemple de Bordeaux ou Montpellier pour une organisation à Toulouse par Compil.

Chaque réseau dispose de son site Internet et de son email de contact. Min2Rien est le seul réseau à avoir souscrit son nom de domaine.

- **Structuration**

- **Création**

Hormis Loops en 2012, les 4 autres réseaux ont été créés en 2008 et 2009

L'histoire des créations est assez différente d'un cas à un autre. Il n'y a pas de modèle préconçu, si ce n'est bien évidemment la motivation des membres fondateurs.

Du fait d'une masse critique insuffisante dans la famille «Études, développement et déploiement » de la BAP E, dans le périmètre géographique d'un réseau, deux réseaux (Aramis et Min2Rien) ont choisi une mixité DEV-ASR. Ceci n'est pas ressenti comme un frein, bien au contraire.

La reconnaissance des tutelles est une étape importante mais qui peut s'avérer longue et fastidieuse.

- **Périmètre de métiers**

Toute personne dont l'activité est liée au développement logiciel. 2 réseaux sont mixtes avec les ASR (Aramis et Min2Rien).

- **Membres**

Entre 90 et 190 membres selon les réseaux. Les membres appartiennent aux différents établissements de l'ESR. Principalement des ITA, la présence de quelques chercheurs est aussi notée.

- **Mailing listes**

Chaque réseau dispose de 2 listes : une proprement dédiée aux membres du réseau et une à son comité de pilotage.

Dans tous les réseaux, la liste de diffusion est très peu active. Elle est principalement utilisée pour communiquer sur les rencontres du réseau.

Deux réseaux disposent d'un compte twitter : Loops (49 abonnés) et Min2Rien (21 abonnés). Chaque réseau a également son flux RSS. Un Groupe de travail (GT) au sein du réseau Loops travaille sur l'agrégation de ces flux et la diffusion d'information normalisée via ces canaux.

- **Gouvernance**

- **Bureau, CoPil**

Plusieurs modes de fonctionnement existent, avec de nombreuses différences mais, dans tous les cas, il s'agit d'une animation collégiale. Ainsi, Min2Rien a adopté le principe du responsable tournant (chaque année le n-1

devient responsable du réseau et un nouveau n-1 est élu parmi les membres du CoPil). D'autres n'ont pas d'animateur officiel.

Les CoPil sont souvent inter-établissement.

Le nombre de membres du CoPil est très variable (de 3 pour DevelopR6 à 15 pour Min2Rien). Dans tous les cas, la question du renouvellement se pose.

L'organisation du travail de chaque CoPil est très variable et dépend aussi des contraintes géographiques. En effet, il est plus facile de réunir physiquement les membres du CoPil des réseaux centrés sur une métropole (Compil) que lorsque les membres du CoPil sont assez éloignés (DevelopR6). Des réunions physiques alternent parfois avec des visioconférences et la fréquence est très variable (une par mois pour Loops).

- **Relation avec les organismes**

Les réseaux travaillent tous avec les Formations Permanentes des Délégations Régionales CNRS. Pour certains, les DR ont joué un rôle clé lors de la création et continuent à soutenir fortement les actions (Aramis, DevelopR6). Pour d'autres (LOOPS notamment), des partenariats plus diversifiés se sont créés (Inria, Inra, rectorat, Université, Université numérique régionale ...).

Le financement des réseaux est un point crucial. Rien de ne peut être organisé sans un minimum de fond (déplacement d'intervenants, frais de bouche, pauses café, ...). Les réseaux font part du souhait de soutien financier de la part de DevLOG. Certains réseaux (Aramis, Min2Rien) bénéficient du soutien financier de ResInfo.

- **Actions**

Là encore, la diversité est le maître mot en terme de fréquence (une à 4 actions par an), de thématique (purement développement ou mixte Dev-ASR), de format (conférences, exposés, retours d'expérience, ateliers, ...). Dans tous les cas, les actions des réseaux se situent entre la formation et la veille technologique.

Les retours d'expérience sont parfois clairement privilégiés (DevelopR6 notamment) pour faciliter les échanges et promouvoir le travail de ses membres. Dans d'autres réseaux, on s'appuie plus volontiers sur des ateliers (Aramis, Min2Rien) ou des conférences.

Le choix des thèmes est toujours complexe. Il peut être guidé par la volonté de chercher une thématique permettant de rassembler le maximum de membres, de proposer un thème « à la mode », répondre aux attentes du terrain, ... Certains réseaux (DevelopR6, Min2Rien) sollicitent systématiquement leurs membres pour connaître leurs souhaits (lors de l'évaluation papier de la rencontre n pour la rencontre n+1). Pour d'autres réseaux, une action est souvent initiée par un (ou plusieurs) membre(s) du CoPil sur un thème qu'il connaît particulièrement.

La plupart des manifestations s'est déroulée sur une journée (voire moins pour les ateliers). DevelopR6 a organisé une rencontre sur 2 journées en 2013 pour donner plus de temps aux discussions informelles si importantes pour la vie du réseau. De ce point de vue, chaque réseau souligne l'importance des temps 'hors conférence' (repas, pauses, soirées, ...).

Beaucoup de réseaux proposent un buffet et des pauses café pour favoriser les échanges. Min2Rien propose même une formule sandwich pour les dynamiser encore davantage.

Des enquêtes de satisfaction sont souvent distribuées. C'est toujours le cas lorsque la rencontre entre dans le cadre de la formation permanente de la DR. Elles sont particulièrement riches lorsqu'elles sont distribuées et remplies au cours de la journée.

- **Attente vis à vis de DevLOG**

- **Pour les actions du réseau**

A de rares exceptions, les actions des réseaux ont été organisées sans l'aide de DevLOG. Certains réseaux ont été créés avant (ou en même temps que) DevLOG et ils n'ont pas eu besoin de l'aide de DevLOG pour lancer des actions.

Ceci dit, pour les réseaux régionaux, une co-labélisation (réseau régional – DevLOG) est envisageable s'il y a une plus-value et pas de contraintes supplémentaires.

Parmi les aides possibles de DevLOG, on peut citer : une aide financière (pour tous les réseaux), une aide pour la recherche d'intervenants, une aide à la promotion (c'est déjà le cas), à l'organisation (fiche d'évaluation, ...).

Les réseaux soulignent le fait que les actions régionales pourraient servir à d'autres régions (idées de thématiques, intervenants, ...).

- **Pour les actions nationales**

Un manque de transparence est souligné sur les actions nationales proposées par DevLOG : qui peut proposer une action, sur quel thème, avec quels financements, ... ?

Les réseaux régionaux (notamment via leur CoPil) peuvent proposer des idées pour des actions nationales. Ils peuvent aussi aider pour l'organisation (pratique, recherche d'intervenants, ...).

- **Intérêt à rejouer des actions régionales dans d'autres régions ?**

Les objectifs, les formats d'actions sont parfois assez différents d'un réseau à un autre. Aussi, il est rare qu'une action puisse être rejouée telle que dans une autre région. C'est particulièrement vrai lorsque l'action repose sur des retours d'expérience des membres de ce réseau.

Ceci dit, des réseaux ont lancé des actions sur un format qui permettrait assez facilement d'organiser cette action dans une autre région. C'est le cas, par exemple, de Min2Rien avec Git ou Python.

- **Autres sujets, suggestions, commentaires**

Il est souvent fait mention de la remarque « DEVLOG = JDEV ». Les réseaux se posent la question de ce qu'est DevLOG, à part l'organisateur des JDEV et plus discrètement le financeur de quelques opérations en région (DeveLopR6 et Min2Rien). Un fonctionnement plus clair de DevLOG et une communication du haut vers le bas et inversement est souhaité par Loops.

Compil évoque qu'il serait bien de mettre en place un canevas, mode d'emploi d'un événement à organiser (les besoins financiers, matériels, la communication, les choses à faire et ne pas faire...)

5) Conclusions, recommandations de la commission

Les échanges avec les 5 réseaux ont permis de mettre en évidence des demandes et des idées récurrentes qu'il nous semble important de travailler au niveau de DevLOG d'y apporter une réponse.

- **Communication**

- Mise en valeur du contenu des actions issues aussi bien de DevLOG et que des réseaux régionaux et « centralisation » sous forme de catalogue afin, par exemple, de permettre une capitalisation sous forme d'échange d'intervenant de qualité.
- Création d'un outil de dialogue (mailing liste) des CoPil des réseaux régionaux afin d'aider à la diffusion de l'information et aux échanges entre les comités de pilotage.
- Réunion des membres des CoPil des réseaux régionaux afin de créer de vrais liens et initier des travaux communs. Il nous semble que ce moment pourrait être organisé lors des prochaines JDEV en 2015.
- L'enregistrement des journées des réseaux régionaux est souvent évoqué sans faire de consensus. La plus value est certaine, mais les réseaux ne semblent pas prêts à franchir le pas systématiquement : difficultés d'ordre techniques et aussi une volonté de privilégier la présence physique des membres dont les échanges sont le ciment des réseaux.

Note FL: Stefan, je ne comprends pas ce point !

- **Finance**

L'aspect financier est une question récurrente. L'aide de DevLOG est souhaitée et attendue. Il nous semble important de donner un signal aux réseaux régionaux concernant la possibilité de l'aide ponctuelle financière de DevLOG à l'organisation des actions décentralisées en région (co-labellisées Réseau régional et DevLOG)

- **Organisation**

L'aide à l'organisation pratique d'événements est également soulevée :

- Mise en place d'une fiche d'évaluation standardisée pour obtenir des critères d'évaluation identiques.
- Faciliter la vie des réseaux régionaux sur les aspects politiques, administratifs.
- Rédaction d'un mode d'emploi/canevas d'un événement à organiser (besoin financier, besoin matériel, choses à faire, choses à ne pas faire...)

- **Mutualisation**

La mutualisation des actions des réseaux est aussi évoquée à travers quelques points :

- Il serait pertinent de mettre en place des actions tournantes entre les différentes régions (ou en complément d'un niveau national), sur des sujets à forte demande, de manière à pouvoir répondre au mieux aux attentes des membres de chaque région.
 - Une mise en commun du choix des thématiques est alors à envisager entre les différents réseaux.
- **Implication des réseaux régionaux dans DevLOG**
 - Intégrer un membre de chaque CoPil dans le Comité d'Animation de DevLOG. Ceci permettra de faciliter encore les échanges (DevLOG<->RR)
 - Inciter les réseaux régionaux à proposer des idées d'actions nationales. DevLOG se nourrira de cette richesse d'idées et de propositions et certains membres de DevLOG pourront faire profiter de leur expérience d'organiseurs d'actions nationales.

6) Annexes

 [interview Aramis.pdf](#)

 [interview Compil.pdf](#)

 [Interview DevelopR6.pdf](#)

 [Interview LoOPS.pdf](#)

 [Interview Min2Rien.pdf](#)

 [interview CR2D au 27 01 2014.xxs](#)